



FOCALPoint

Canada's Spotlight on the Americas

Canadian Foundation for the Americas | Fondation canadienne pour les Amériques | Fundación Canadiense para las Américas

www.focal.ca

February 2008, Special Edition, ISSN 1703-7964

Castro Steps Down

On February 19th, Fidel Castro announced his retirement as President of Cuba, ending the communist revolutionary's 49 years in power. However, few experts predict major shifts in government policy or a rapid transition to democracy, and Sunday's elections within the National Assembly did not yield a change of the guard. Raúl Castro was confirmed as President and all senior positions were filled by staunch revolution-era officials. While the younger Castro has encouraged more open discussions of policy, he has not shown any radical shift in policy or inclination to allow other political parties. In response to Fidel Castro's announcement, Washington has called for Cuba to hold free elections and stated that its embargo would remain in effect.

Special Edition:

Media and Democracy in the Americas

Pluralism and Media Concentration in Latin America

Martín Becerra

The right to receive and impart information in democratic countries — enshrined in the Universal Declaration of Human Rights and the Inter-American Convention on Human Rights — is the perfect starting point to discuss communication pluralism in contemporary society

Indeed, the principles in these agreements that ensure a free and equitable flow of information and guarantee content plurality are preconditions for building and improving democratic governance.

In several different countries, the need to strengthen public space by promoting content diversity and pluralism of information is on the list of communication policy revisions currently under way. A prominent example of this is the Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions adopted by the UNESCO General Conference of 2005, which is being implemented in Europe and several other regions. This convention reformulates the regulatory capacity of the States in the industrialized culture sector.

To guarantee pluralism, however, several diverse obstacles must be overcome. These include what human rights doctrine in the Americas defines as direct threats to freedom of expression (e.g., censorship, physical threats and assassination attempts against journalists), as well as so-called indirect threats. Among the latter is the process of ownership concentration within the information and

(Continued on page 3)

Media, Democracy and Mexico	Fighting Corruption	Self-Censorship in Venezuela	Media Concentration	Guest Editor's Note
4	6	8	11	2
Juan Humberto Vital examines the effect on the public of tensions between the Mexican State and the media.	Ricardo Uceda explores the role of investigative journalism in the fight against state corruption.	Ewald Scharfenberg studies the pervasive nature of self-censorship in Venezuelan media.	Claudia Lagos Lira details the challenges to pluralism caused by media concentration in Chile.	Human Rights in Guatemala
				5
				CanAFRO Goes Online
				7
				Spanish Articles
				13

Guest Editor's Note

Today all of the countries of the Americas, with the exception of Cuba, are democratic. However, despite the establishment of electoral democracies, countries continue to face second-generation reforms related to consolidation and the strengthening of democratic culture, institutions, norms and practices. In many cases, the media are central to many of these second-generation challenges, from establishing fair political finance systems to protecting freedom of expression. This is due to the fact that, ultimately, the media serve a public function that is indispensable for democracy.

Citizens are informed of public services and government policy, get to know political candidates and learn about current events in their community, country and the world, all from the media. The media largely determine what information is and is not available, and when and how it is conveyed. They ultimately shape how people interpret and understand what is going on around them. What is more, people trust the media. The 2006 Latinobarómetro poll indicates that 64 per cent of Latin Americans place their trust in television, second only to the church and more than double the confidence registered for congress and political parties, with 27 per cent and 22 per cent respectively.

These challenges are shared by countries across the hemisphere. However, while this reality poses challenges to established democracies like Canada, it is particularly acute in countries where underdevelopment limits the government's ability to support media from the national budget or to adopt and enforce regulations governing media conduct. These concerns are compounded by an absence of accurate information about

the media: little is publicly known about the ownership structure of the media, the impact of media messaging on the vote, or the effect of media concentration on the democratic process.

In reaction to this situation, FOCAL, in collaboration with the University of Calgary and regional partners, has created the Mapping the Media in the Americas website: www.mediamap.info. The site houses interactive maps that illustrate the connections between media, elections and demographics and publicly share databases containing information about media operations in 12 countries in the Americas. By supporting transparency and providing basic data to citizens of the hemisphere, we aim to prompt further investigation into the connections between media and democracy, with the ultimate goal of supporting political reform and democratic consolidation.

With this special edition of *FOCALPoint*, we take the opportunity to promote our innovative initiative, as well as to investigate and highlight some of the central issues related to media and democracy in the hemisphere today. Our contributors, from Argentina, Chile, Mexico, Peru and Venezuela, explore the social, political and legislative contexts within which media are currently operating. The articles provide insight into some of the existing and emerging challenges to the functioning of plural and democratic media in our societies. They detail how the "traditional" verbal threats and physical attacks against journalists continue, supplemented with more subtle and insidious strategies that also block the dissemination of information, new voices or contrary opinions, including self-censorship, arduous legislative battles and the auction of media concessions to the highest bidder.

While identifying problematic areas that require further research and attention, the articles in this edition also underscore the critical space that the media occupy in our democracies. Much more than mere moneymaking business ventures, the media shape our cultural, social and political landscapes; they do not just disseminate information, but play a role in constructing our societies and defining our collective priorities. As such, the contributors to this edition implicitly remind us of the positive and productive contribution that the media can and should make to the democratic societies of the Americas — promoting pluralism, compromise and a welcome respect for different views.

Laurie Cole

FOCALPoint Editorial Board

Editor-in-Chief
Rachel Schmidt

Guest Editors for Special Edition
Laurie Cole and Tandy Shephard

Associate Editor
Leslie Fillion-Wilkinson

Editorial Interns
Marta Oprisan, Julia Buss, Gonzalo Moreno

Pluralism *(continued from page 1)*

communication industries (which obviously include mass media).

As part of a program sponsored by the Instituto Prensa y Sociedad (IPYS or Institute for Press and Society) focusing on media concentration in Latin American countries, Guillermo Mastrini and I have published the book “Periodistas y magnates: estructura y concentración de las industrias culturales en América Latina” (“Journalists and Tycoons: Structure and Concentration of Latin American Cultural Industries”) which studies media concentration in Latin American countries.

We are currently updating the data for Latin America where, paradoxically, legitimately elected governments are giving little consideration to state intervention guaranteeing pluralism and diversity. During the book launch in Buenos Aires in 2006, Lenart Kucic, the representative of the Slovenian journal Media Watch, summed up the three most significant effects of mass media concentration:

1) *A tendency towards amalgamating editorial lines as a result of the reduction in the number of voices.* For example, none of the numerous TV outlets owned by Rupert Murdoch’s News Corp conglomerate strayed from a policy of zealous support for the Bush administration’s invasion of Iraq, which Murdoch openly endorses;

2) *The existence of a conflict of*

interests between the goal of providing information and the economic structure of the media conglomerate. The growing conglomerates do not limit their activities to the field of communications. Rather, they extend into other economic sectors so that the political and economic information presented (and omitted) is filtered through their interests.

Plurality is about promoting the existence of different forms of mass media per market – regardless of content, which may or may not be varied. Pluralism is not just the plurality of media, but rather the expression of diverse principles or doctrines.

3) *The need to implement economies of scale and reduce labour and administrative costs drives media conglomerates to maximize use of their physical assets and human resources in the different media sectors and facilities they control.* The resulting deterioration in content quality and the reduction of the hired labor force are two interrelated outcomes

that affect both the product and the end user.

For his part, the work of Carles Llorens Maluquer has helped consider other negative effects of media concentration as it relates to pluralism:

- The risk of having one entity control a significant number of information channels;
- Fewer information sources or content homogenization;
 - Attempts to exclude weaker competitors or new independent actors from the market; and
- A capacity for greater influence in the political system.

Llorens Maluquer defines pluralism in a more precise way: it is the system that recognizes a plurality of economic and political doctrines or methods. He says that plurality lies in the multitude of information, whereas diversity emphasizes variety, difference or abundance of content. Consequently, plurality has to do with quantity, while diversity is linked to variety: pluralism is a more political dimension.

As a result, plurality is about promoting the existence of different forms of mass media per market – regardless of content, which may or may not be varied. Pluralism is not just the plurality of media, but rather the expression of diverse principles or doctrines. Pluralism and diversity could be used as synonyms and must be based on both the diversity of the media and of their content. Of course, numer-

ous effective strategies to promote pluralism have been implemented, mainly in Europe and North America. But in Latin America, there is a serious lack of institutional experience on this matter.

Indeed, the research in "Journalists and Tycoons" regarding the structure and concentration of the culture and information industries in Latin America reveals that the regional media concentration indexes are higher than those of other regions. On the one hand, in each of the information industries (e.g., print media, as well as public or cable TV), more than 75 per cent of the market is dominated by four main operators. On the other hand, we are observing a growth of "conglomerated" multimedia concentration typical in media groups that have a presence in most media markets as well as in telecommunications.

Our research indicates that concentration does not behave similarly in all latitudes, or in the same location in different historical periods. On the contrary, it is a dynamic process subject to constant change. The need to promote pluralism as a basis for the re-creation of public space warrants further studies and action. This is especially true as pluralism is so closely linked to democratic performance in present-day societies whose socialization processes are unavoidably mediated by the information and communication industries. 🌐

Dr. Becerra is a Professor at the National University of Quilmes and a researcher at CONICET, Argentina.

Caught in the Crossfire: Media and Democracy in Mexico

Juan Humberto Vital

In August 2007, Fernando Del Monte, host of the top TV news show in Tijuana, decided to quit his job and run for mayor. After campaigning for a mere 25 days, Del Monte narrowly lost the election by slightly over a percentage point (little more than six thousand votes). In his run, he sought to portray himself as "the citizens' candidate" on the platform that journalists "are also public servants."

Two months later, amid opposition from media concession holders and media "celebrities", both chambers of the Mexican Congress and most state legislatures passed constitutional reforms curbing electoral advertising expenditures by political parties and local governments, as well as by their supporters. It was a move designed to offset a phenomenon that various political and social actors have termed "media perversion."

In the 2006 elections alone, for example, the campaigning parties spent nearly US\$260 million on electronic media advertising, which amounted to almost 70 per cent of

their collective electoral campaign budget. The legislative reform was intended to prevent money from determining electoral preferences. For the media companies, however, this change implied the loss of a significant source of revenue.

In between those two national developments in mid-2007, the highest Mexican judicial authority overturned legislative reforms introduced two years earlier that sought to modify the legal framework governing electronic media, consolidating their concentration. Presently, a Supreme Court-ordered amendment to the laws on Telecommunications, Radio and TV awaits a Senate vote. This amendment remains one of the major points of contention between the political class and the own-

In the 2006 elections alone, for example, the campaigning parties spent nearly US\$260 million on electronic media advertising, which amounted to almost 70 per cent of their collective electoral campaign budget.

ers of radio/TV outlets, after the setback experienced by the owners in the previously mentioned electoral reforms.

Both Del Monte's electoral escape and the restrictions imposed on the media and its representatives by the Mexican political class

have been contributing factors in the mounting tension between the official powers of the State (as represented by its legislative and judicial arms) and the informal, “de facto” power exerted by the media. This friction has a negative impact on the development of Mexico’s budding democracy, which only experienced its first alteration in the ruling party eight years ago.

The confrontation takes place against the backdrop of recent changes in the Mexican media sector, led by the arrival and consolidation of conglomerates in control of diverse broadcast, print and web-based media outlets. This has been accompanied by an increase in the availability of web-based Mexican news services (114 as of July 2006), as well as the emergence of free newspapers and niche publications in major cities. The media sector shift is also characterized by greater competition over subscriptions and advertising budgets, which is spurred by the complexity and demands of advertisers, the consolidation of media outlets, and the expected decrease in electoral expenditures.

In this state of affairs, the govern-

ment-owned media must struggle with the budgetary constraints and the foggy normative framework that stunt their capacity to compete with the private media consortiums.

At the same time, professional journalism has been affected in more than half of the country’s media outlets due to the risks of covering topics such as drug trafficking and organized crime: 208 assaults against journalists were reported between 2000 and 2006. Another factor is the larger number of graduates from university journalism schools who are joining the workforce with better skill sets or lower salary expectations. The number of news sources has multiplied, from the availability of search engines like Google and Yahoo!, to citizens using cell phone technology to send photos of events at which no professional reporters were present.

Caught in the middle of all this is the general public, the end user of the products and services provided by the media. The public has become a coveted prize rather than the sum of citizens demanding newsworthy information that is necessary for the decision-making in their daily lives.

In fact, government surveys reveal that for most Mexicans, television is the main source of news and political information (62 per cent), followed by radio broadcasts (17 per cent) and newspapers (10 per cent). Furthermore, these surveys indicate that 7.4 out of 10 Mexican citizens place more trust in the media than in their electoral and human rights institutions. To address any collective issues, they would rather turn to the media (33 per cent) than to the authorities (30 per cent) or to collective action with other parties affected by the issue (26 per cent).

Younger generations of Mexicans, however, are turning to web search engines to satisfy their news cravings, demonstrated by the creation of a Yahoo Web page called “Elections 2006.” This trend is certainly worth considering, since it is estimated that by the end of 2007 there were 24 million Internet users in Mexico, a figure that could double within the next decade.


As for the clash between the powers of the media and the State, the latest chapter in the saga began in the first week of 2008 with the termination of Carmen Aristegui’s

Situation Worsening for Human Rights Defenders in Guatemala

According to the UN, the number of attacks against Guatemalan defenders of human rights has doubled between 2002 and 2007 to the point that there is now one attack every other day. What is more, 50 defenders were murdered during the same time period. The problem affects a wide spectrum of human rights activists as well as trade unionists, journalists, and indigenous and peasant groups. Beyond the sheer numbers, the problem is exacerbated by the virtual impunity that perpetrators of these crimes enjoy. In fact, as UN expert Hina Jilani reported, 98 per cent of assaults go unpunished despite the government’s previous commitment to address the situation. In her statement, she called on the government to increase recognition of human rights and its defenders, notably by publicly condemning attacks against them. There is also a need for collaboration between the government, the judiciary and police forces in accelerating response to incidents while increasing accountability for them. But defenders must also strengthen their own networks in order to protect each other. There have, however, been some encouraging measures taken to uphold human rights, such as the 2006 founding of the Commission against Impunity in Guatemala.

contract. The firing of Aristegui, the star host of one of the most popular radio newscasts in Mexico City, in Televisa Radio (a joint venture between Televisa and PRISA, publishers of the Spanish daily *El País*), has spurred further tension. Aristegui was widely known for voicing criticism of — and addressing topics uncomfortable to — those in power, including the Church and the media monopolies themselves.

On the one hand, in an editorial echoed by her colleagues, Aristegui denounced that she was the victim of censorship and/or a personal vendetta. On the other hand, the representatives of the radio network maintain that her contract ran out and that it was impossible to reach an agreement regarding contractual changes aimed at improving the company's bottom line.

In statements and public forums, the radio host and her supporters repeatedly refer to the “right of the audiences” that is based on the bond of trust they establish with journalists. The company and numerous media executives and journalists, however, feel that higher profitability is an output of “better journalism” that generates higher sales than usual and avoids the headline dependency inherent to newscasts. Once again, the public is caught in the crossfire. 

Juan Humberto Vital is a consultant for the Press and Democracy Foundation, where he participated in a research project entitled “Quality Journalism.” He also teaches at the Universidad Iberoamericana in Mexico City.

Fighting Corruption in Latin America: Media Challenges

Ricardo Uceda

Transparency International continues to rank Latin America as the second most corrupt region in the world behind Africa, making the relationship between journalism and corruption an important regional issue. The region's political class has a woeful record in tackling the problem, and it is not an overstatement to say that politicians themselves have become part of this crisis. A list of Latin American presidents who have been directly or indirectly implicated in government corruption scandals in the last two generations would quickly climb to double digits. In some countries, the people's disillusionment with the old ruling class has caused them to throw their support behind emerging figures with anti-establishment discourses. Once they are in government, these new rulers simply give a new shine to corruption, as was the case of Peru in the last decade. Today, the most conspicuous example of this is Venezuela.

Politicians in the region have generally blamed the press for their own discredit. The most important docu-

ment in this respect is the consultation with 231 Latin American leaders performed as part of UNDP's 2004 report on democracy in the region. These leaders said that the media (an instrument of economic interests competing for power with democratically elected governments), are, together with drug trafficking and de facto and institutional power groups, one of the main threats to democracy in the region.

Without the “good press,” unscrupulous rulers would have no limits, especially given the weakness of democratic institutions in the region.

It is certainly true that the media are often subservient to de facto power groups, and that they sometimes make accusations with neither proof nor consequence. It is equally true that democratic guarantees allow disgraceful and unprincipled behaviour on the part of the media.

However, without the “good press,” unscrupulous rulers would have no limits, especially given the weakness of democratic institutions in the region. If anyone has fought Latin American corruption with any effectiveness, it is the independent journalists, especially the investigative ones.

Maybe the most relevant recent case is that of Costa Rica, where

it was revealed that three former presidents (one being Miguel Ángel Rodríguez, who was at the time the Secretary General of the OAS) had accepted illicit payments. Would these facts have been exposed without the investigative work of the daily newspaper, *La Nación*? The short answer is no. Without journalistic investigation, it would have been nearly impossible to achieve such transparency.


Another example is Peru, where corruption reached monumental levels under Alberto Fujimori. When his government fell, the Anti-Corruption Office had to resort to investigative journalists to make its cases. Most of the charges brought against Fujimori and Vladimiro Montesinos – including human rights violations, embezzlement and misappropriation of public funds – were documented by independent media.

One could also mention the decisive work of Argentinean journalists to prove that former president Carlos Menem became disproportionately rich during his time in office;

or that of Nicaraguan journalists to prove the diversion of public funds for the benefit of former president Arnoldo Alemán; and that of Guatemalan journalists to help discover the secret bank accounts that former president Alfonso Portillo had opened in Panama. The delivery of justice in these cases has been disparate and sometimes disappointing, but the corruption never would have been revealed without the work of journalists.

For the last six years, the Instituto de Prensa y Sociedad (IPYS or Institute for Press and Society) and Transparency International have given awards to the best investigative work about corruption in Latin America, which allows the public to have access to the best work and most surprising cases. Among these: the bribes paid by Lula's governing party in Brazil; the obscure workings of the ever-popular Kirchner regime in Argentina; the Colombian government's role in empowering the paramilitary; the illicit enrichment of Supreme Court judges in Ecuador; the misappropriation of

funds from the state oil company in Paraguay; and the creative processes by which parliamentarians embezzle public money in Mexico, Guatemala, Brazil and other countries. There is corruption in the relationships of the media with the state, of the churches with the state, of sporting associations with the state — the list goes on.

As media companies are increasingly reluctant to back investigative journalism, and because journalists continually face new threats of violence, especially from drug traffickers, it is now particularly critical to emphasize the importance of investigative reporting in Latin America. While this form of journalism certainly has its faults and shortcomings, it continues to fulfill a crucial role in the regional fight against corruption. 

Ricardo Uceda is the Executive Director of Instituto de Prensa y Sociedad, based in Lima, Peru.

Canadian Afro-Latino Forum for Research Online

FOCAL will launch the CanAFRO project on Friday, February 29 with a roll call of notable publications on Afro-Latino issues published in 2007. The launch marks the update of research resources and publications available on the CanAFRO site since the online community was first started in 2006 by FOCAL, in partnership with the former Inter-Agency Consultation on Race (World Bank, Inter-American Development Bank, Inter-America Foundation).

At a time when the international community is increasingly paying heed to the link between the social and economic marginalization of Afro-Latinos and the imperatives of meeting the UN Millennium Development Goals in Latin America, CanAFRO is the only resource of its kind poised to respond to gaps in information and boost collaboration between academics, development professionals, government officials and Afro-Latino civil society organizations.

On February 29 visit www.igloo.org/canafro to connect with the community!

For questions regarding FOCAL's Afro-Latino project, contact Racquel Smith, Program Manager at rsmith@focal.ca.

Venezuela and the Invisible Gag of Self-Censorship

Ewald Scharfenberg

The media have clearly taken sides in the polarized political process known as the “Bolivarian Revolution” that has been taking place in Venezuela since 1998. Well beyond “visible conflicts” such as assaults on journalists and the removal of the RCTV television station from the air, the greatest impact of the regime’s control of information is that it is mostly invisible. The controls and actions typically associated with authoritarian regimes have become tools of last resort, replaced in large part by self-censorship, a mechanism practically impossible to detect with the existing safeguards that guarantee freedom of the press.

Self-censorship is the result of intimidation, of the instinct to preserve one’s job, of the need to pay the mortgage each month. It is the realm of the “do this advertiser a favour” or, in a polarized Venezuela, the “be careful, don’t go looking for trouble.”

Self-censorship has found fertile ground in Venezuela: according to a 2007 study on censorship and self-censorship by the Institute of Press and Society of Venezuela (IPYS Venezuela), 44 per cent of print media and TV journalists have followed or have observed others following instructions from their media to not cover or disseminate information. Similarly, 19 per cent of journalists openly admit that they personally decided not to cover certain news items for reasons other than its

newsworthiness, importance or lack of space.

Take, for example, a reporter from any newspaper, independent or not independent, public or private, in any Western country, and you will find him or her torn by the internal debate around ethical questions, personal interests or instinc-

According to a 2007 study on censorship and self-censorship, 44 per cent of print media and TV journalists have followed or have observed others following instructions from their media to not cover or disseminate information.

tive fears that probe the internal question: What do I publish and not publish? The daily newspaper and TV broadcast ultimately depend on how this question is answered at every hour of every day, depending on the flow of information, which is sometimes influenced by the media themselves and sometimes by other factors.

Venezuela, however, offers particular conditions for cases of self-censorship:

- The abandonment of objective journalism by much of the press and other media in favour of a partisan position, reflected

by the broadcasting and printing of un-sourced news items and mere propaganda;

- Political activism within the journalistic profession;
- Weak journalistic praxis and failures that predate the Bolivarian Revolution;
- The special attention the government pays to the “media front” as part of the political battle;
 - The exceptional share of the media controlled by the public sector; and
 - The state’s use of a number of tools to control the press indirectly: regulatory laws, judicial test cases, the use of official advertising funds to reward and punish, incentives for the introduction of private “friendly” capital in media shareholding, etc.

But the difficulty in Venezuela, and in any other country, rests on how to demonstrate the existence of self-censorship. Self-censorship is exercised quietly and without a trace. It is not ostentatious, as it happens in the privacy of individual news desks. Contrary to outright censorship, self-censorship is not imposed, but requires the complicity of the victim who is often also the perpetrator; and the journalists will not easily admit their own guilt. Moreover, it is not always easy to distinguish between self-censorship, self-regulation due to social responsibility, and the editorial right of all media to decide

what is important and how content should be organized for their audience. In other words, the traditional methods of documenting attacks against freedom of expression are not effective at identifying cases in this environment.

Study Results

To examine the issues mentioned above, IPYS Venezuela decided to conduct a quantitative study, with the hope that statistical anonymity and the dilution of individual cases within general trends would help solve the problem of “confession.” The main results of the study are the following:

a) The main obstacles that journalists face when performing their job are: “stonewalling by official sources” (23 per cent), followed by “fear of assault in the street” (20 per cent) and “government threats” (18 per cent). Fifty-one per cent of those interviewed said that during the previous 12 months, they encountered barriers in accessing official sources.

b) These impediments are most often from institutions such as the Presidency of the Republic (2.73 on a scale of 1 to 3, where 1 is “not frequently,” 2 is “somewhat frequently,” and 3 is “very frequently”) and the National Armed Forces (2.59), according to the perception of those journalists interviewed. On the other hand, 55 per cent of those sur-

veyed said they had been the object of an impediment of access created by “ministries and dependent structures,” while 49 per cent said the same with respect to “governors and dependent structures.”

c) Even though 44 per cent of those interviewed had not been the victims of physical assault or intimidation during the year preceding

Self-censorship is exercised quietly and without a trace. It is not ostentatious, as it happens in the privacy of individual news desks. Contrary to outright censorship, self-censorship is not imposed, but requires the complicity of the victim who is often also the perpetrator; and the journalists will not easily admit their own guilt.

the study, the remaining 56 per cent suffered attacks such as “physical or verbal intimidation” (30 per cent), “verbal or written threats” (28 per cent), and “assault by common citizens” (11 per cent).

d) A very small fraction of those assaulted reported the incidents to authorities “always” (1 per cent) and “sometimes” (4 per cent), preferring to remain silent or if not, to use non-judicial means such as non-governmental organizations or the media themselves.

e) Fifty per cent of those interviewed recognized the existence of some issues in which coverage by the media and journalists should come from norms of self-regulation. It seems probable that this same base stems from the 47 per cent that stated that self-regulation and self-censorship is not the same thing, citing similar principles between one and the other while “self-regulation obeys ethical principles, self-censorship should come from interests.”

f) Among those agreeing that some themes deserve a degree of self-regulation on the part of the media and journalists, the themes subject to such precautions would be: “those referring to underage minors” (23 per cent), “those offending public morals” (17 per cent) and “those related to nation-

al security” (13 per cent). On the contrary, between those that would require less self-regulation would be “conflicts with the government” (eight per cent) and those that “affect the interests or points of view of advertisers” (five per cent).

g) Forty-four per cent of those interviewed have followed or have seen others follow instructions from their media not to cover or disseminate certain information, constituting cases of final self-censorship.

h) It is worth pointing out that

the occasions most remembered by interviewed journalists that received or observed others receiving instructions from their actual media not to cover or disseminate some piece of information were related to “themes that could cause conflict with government authorities” (56 per cent) and “themes that affected the points of view of interest of advertisers” (22 per cent), exactly those that individual journalists considered of little worthiness to self-regulation.

i) Nineteen per cent of those interviewed openly admitted that they personally decided not to cover certain pieces of information for reasons other than newsworthiness, importance of information, or lack of space. Of the 80 per cent that said they had not engaged in these practices during the period of the study, 23 per cent nevertheless assured that they had observed their colleagues doing it.


j) Nineteen per cent of those interviewed said that the announcement “to not renew RCTV’s licence” had become an important factor when they chose to report or not

report a piece of information, while the other 17 per cent impute to the “Application of the Civil Responsibility in Radio and TV Law” that same effect of caution, a precursor to self-censorship.

Complementarity: “Pre-emptive” and “Final” Self-censorship

In spite of a clear differentiation between self-regulation and self-censorship, the journalists interviewed seem to experience self-censorship on a daily basis. Although “final” self-censorship coming from the media is more frequent than “pre-emptive” self-censorship, decided by the individual journalist that processes the information, they complement each other in an inversely proportional way. Like an old razor commercial used to say: “What you don’t get with the first stroke, you’ll get with the second.” In the first place, “pre-emptive” self-censorship happens when the journalist abstains from covering or sharing information. In keeping with what the study found, this first screening process is dictated by the values and personal attitudes of the journalists involved in the initial

preparation of the news: the protection of minors, existing moral norms, or national security.

However, after the first filter of “diffuse” and personal criteria comes the more tangible control of “final” self-censorship from the media, who are especially careful not to divulge information that could lead to a confrontation with the constitutional or de facto powers – namely the government and the advertisers. In this way, everybody plays their part. While the journalists do not publish that which is contrary to their values, maintaining their independent image, the media carry out the dirty work of satisfying state priorities and protecting their advertisers. As such, it is not coincidence - and a reflection of this complementarity – that when asked why they did not cover or distribute certain information journalists noted: “In any event, the media would not have published it anyway.” 

Ewald Scharfenberg is a Venezuelan journalist and consultant. He is the executive director of the Press and Society Institute of Venezuela (IPYS Venezuela) in Caracas.

Republican Presidential Candidate Advocates Greater US Media Presence in Latin America

As the leading candidate for the American Republican Party, Senator John McCain is addressing issues concerning US relations with Latin America. In a recent speech in Little Havana, Miami, McCain stated that the US should see to putting an end to the dictatorial regimes in Latin America. Some are troubled by McCain’s desire for increased US propaganda in the region. He has attacked Venezuela for not renewing Radio Caracas Television’s license. He has also called for the development of an agency similar to the United States Information Agency. “Dismantling an agency dedicated to promoting America and the American message amounted to unilateral disarmament in the struggle of ideas,” McCain has said. “We need to re-create an independent agency with the sole purpose of getting America’s message to the world. This would aid our efforts to communicate accurately with the people of Latin America.” Success of such an initiative, however, could further provoke Latin American countries that already resent the dominance of US media. Venezuela, Cuba, Uruguay and Argentina have already created a joint satellite news station, Telesur.

Media Concentration and Challenges to Pluralism

Claudia Lagos Lira

Since the 1980s, political systems in Latin America have moved towards democratization. Democratically elected governments are coming to power after long-lasting military dictatorships, characterized by the violation of human rights, the prohibition of all political activity, and the destruction of the social fabric.

The authoritarian governments that preceded democracy undoubtedly had a negative impact on freedom of expression. Censorship, self-censorship, judicial persecution, gag laws, control of the media, threats, and murder were all common under these regimes.

Despite the gradual political normalization in the region, traces of authoritarianism are still ingrained in the political culture. This means that the full enjoyment of human rights, including freedom of expression, has encountered significant obstacles while the mechanisms violating these rights are becoming ever more sophisticated.

In fact, at the beginning of the 21st century, serious violations of freedom of expression are still taking place in Latin America. In 2007, according to the Committee to Protect Journalists (CPJ), journalists and media workers were assassinated in Haiti, Honduras, Paraguay, Peru, Mexico and Brazil.

Reporters Without Borders states that there are dozens of imprisoned

Cuban journalists and, according to Colombia's Foundation for the Freedom of the Press (FLIP), Colombian journalists work in an environment where threats, assault and even murder are commonplace.

The traditional methods used to violate freedom of expression are being complemented by more so-

issue in 1980.

Concentration of media ownership, after all, is a global process with complex implications as well as economic, symbolic and cultural dimensions. To ignore this process is to ignore the seriousness of the issue.

Globalization is not an exclusively modern phenomenon, but information technology, international financial flows, and industry conglomeration trends have intensified it. Furthermore, there are now mergers, acquisitions, and horizontal, vertical and conglomerate developments, not only in specific industries but also across other sectors. These days, the owner of a media conglomerate may also have a stake in a sports team, for example, or in the waste management industry.

The Case of Chile

In Chile, telecommunications was the financial sector with the highest level of growth relative to its contribution to the Gross Domestic Product (GDP) between 1996 and 2005. The telecommunications sector grew by 5.7 per cent between 2005 and 2006, while overall economic growth during the same period was 5.3 per cent. In fact, according to a study entitled *Periodistas y Magnates* ("Journalists and Tycoons"), the markets for landline and mobile telephones, Internet providers, and pay-per-view televi-

Concentration of media ownership, after all, is a global process with complex implications as well as economic, symbolic and cultural dimensions. To ignore this process is to ignore the seriousness of the issue.

phisticated approaches, referred to as "indirect restrictions" in the 2003 annual report of the OAS's Special Rapporteur for Freedom of Expression. These approaches include the use of government advertising to influence media content or the arbitrary allocation of broadcasting licenses. The report highlights that the concentration of media ownership is another way of restricting freedom of expression. This is not a new concern, as UNESCO's McBride Report already tackled the

sion are among the most concentrated in Chile. In 2006, there were 1,490 radio stations in the country, with 97.9 per cent of homes owning a radio and 90.6 per cent of homes containing regular listeners.

A Spanish company, PRISA, has initiated the process to purchase the Iberoamerican Radio conglomerate. This would give PRISA a dominant position in radio and radio advertising in Chile, with market shares of 45 per cent and 37 per cent, respectively. According to the Court for Free Competition (TDLC), PRISA, through its subsidiary company, Consorcio Radial de Chile (CRC) "operates 89 radio broadcasting licenses... from Arica to Punta Arenas, through four radio networks," while Claxson, through Iberoamerican Radio, operates "142 broadcasting licenses in different towns, through eight radio networks."

In July 2007, the TDLC approved PRISA's market activity (sale and purchase) in Chile, albeit with a dissenting vote and certain conditions. A group of radio broadcasters and the national revenue agency (Fiscalía Nacional Económica) appealed to the Supreme Court for legal protection, but their appeal was denied. Additionally, in January 2008, the Office of the Auditor General emitted a resolution recognizing that the Under-Secretariat of Telecommunications (SUBTEL) had to review the transaction by virtue of the principle of reciprocity set forth in the commonly known Press Law on freedom of opinion and information and the practice of journalism. In other words, Spain (in this case Spanish companies operating radio

broadcasting licenses) must offer the same terms and conditions to Chilean citizens and companies as Chilean companies do.

This situation is an opportunity to identify legal gaps and auditing weaknesses. It can also help evaluate the tendency to tackle these events only from the business and free market points of view, when in fact these are issues of symbolism, content creation, diversity and pluralism.

The full enjoyment of human rights, including freedom of expression, has encountered significant obstacles while the mechanisms violating these rights are becoming ever more sophisticated.

Challenges

Since the McBride Report, the hypothesis that increased media concentration reduces pluralism and results in the narrowing of the symbolic market of ideas has been gathering strength and support.


Little research, however, has been done on the subject. There are two areas which present challenges to such investigation. First, one must be able to measure the scale of the phenomenon. To this end, the generation of statistics on cultural industries in Latin America in general, and specifically in Chile, must

improve. In Chile, the National Institute of Statistics, the National Council of Culture and the SUBTEL have made some progress, but there is still a long way to go. In that sense, improving market transparency standards in the cultural industry is crucial, yet obtaining figures on profits, audience and ownership structure can be a difficult task.

Perhaps an even bigger problem is the generation of indicators that would enable us to collect evidence on the relationship between concen-

tration of media ownership and pluralism. For example, how does the specific ownership structure of a media conglomerate such as O'Globo, Clarín or PRISA affect pluralism?

The second challenge is the urgent need to review the regulations and institutions that oversee these issues. This review should be performed through a cultural and political lens, not just an economic one.

Content that is pre-packaged and relayed on radio stations is generally insensitive to this heterogeneous nature of society, especially given the existing socioeconomic diversity in the region. Resolving both of these challenges must be a priority for governments in the region if they want to make public policy decisions that will guarantee freedom of expression and promote diversity and pluralism in our multiethnic, multilingual and multiparty societies. 

Claudia Lagos Lira is a journalist and a scholar at the University of Chile's Institute of Communication and Visual Media.

Número Especial: Los Medios de Comunicación y la Democracia en las Américas

Nota de la Editora Invitada

Hoy día, todos los países de las Américas, excepto Cuba, son democráticos. Sin embargo, a pesar de la creación de sistemas democráticos, los países latinoamericanos se están enfrentando a reformas de segunda generación que deberán consolidar y fortalecer las instituciones, cultura, normas y prácticas democráticas. Puesto que estas reformas incluyen aspectos como el establecimiento de sistemas de financiación política justos y la protección de la libertad de expresión, los medios son una parte esencial de este desafío, y acaban realizando una función pública que es indispensable para la democracia.

A través de los medios, los ciudadanos reciben información sobre servicios públicos, políticas gubernamentales, candidatos electorales, y noticias varias de su comunidad, de su país, y del mundo entero. Los medios de comunicación deciden qué información llega o deja de llegar al público, y también cómo llega – en última instancia, los medios ayudan a determinar la percepción y la interpretación de los ciudadanos sobre aquello que los rodea. Además, la gente confía en los medios de comunicación. El Latinobarómetro de 2006 indica que el 64 por ciento de los latinoamericanos deposita su confianza en la información televisiva, una cifra que sólo está por debajo de la confianza depositada en la Iglesia, y que alcanza el doble de la confianza depositada en el parlamento (27 por ciento) y en los partidos políticos (22 por ciento).

Estos desafíos son comunes a todos los países del hemisferio americano, y democracias consolidadas como Canadá también deben enfrentarse a estas cuestiones. Sin embargo, el problema se agudiza en países en

los que el subdesarrollo pone límites a las capacidades del gobierno para crear y hacer cumplir regulaciones sobre el comportamiento de los medios, y para que haya medios respaldados por los presupuestos públicos. Estos elementos se agravan a causa de la total ausencia de información fiable sobre los medios de comunicación: en la esfera pública existe muy poca información sobre la propiedad de los medios, el impacto que los mensajes mediáticos tienen sobre el voto, o los efectos que la concentración de los medios pudiera tener sobre los procesos democráticos.

Como respuesta a esta situación, FOCAL, en colaboración con la Universidad de Calgary y sus socios latinoamericanos, ha creado el proyecto de mapeo de medios de comunicación en las Américas, en www.mediamap.info. Este sitio web aloja mapas interactivos que ilustran las relaciones entre medios de comunicación, elecciones, y características demográficas, y sirve para hacer públicas una serie de base de datos con información sobre medios de comunicación en 12 países de Latinoamérica. Al proporcionar datos básicos a los ciudadanos y promocionar la transparencia, esperamos estimular un mayor

conocimiento sobre los vínculos entre medios y democracia; nuestra meta final es apoyar los procesos de reforma política y consolidación democrática.

Con esta edición especial de *FOCALPoint*, queremos promocionar esta innovadora iniciativa, pero también aprovechamos la oportunidad para investigar y destacar los asuntos de mayor interés relativos a la conexión entre medios de comunicación y democracia en el hemisferio americano. Los autores que han contribuido a esta edición vienen de Argentina, Chile, México, Perú y Venezuela, y exploran los contextos sociales, políticos y legislativos en los que hoy día se mueven los me-

64 por ciento de los latinoamericanos deposita su confianza en la información televisiva, una cifra que alcanza el doble de la confianza depositada en el parlamento.

dios de comunicación. Sus artículos proporcionan puntos de vista sobre el funcionamiento de medios democráticos y plurales en nuestra sociedad. Explican con detalle cómo los “tradicionales” ataques contra la integridad física y amenazas verbales contra periodistas continúan teniendo lugar. Sin embargo, estos problemas se ven complementados por estrategias más sutiles e insidiosas que también obstaculizan la diseminación de información, y la presencia de voces independientes y opiniones contrapuestas. Entre estas estrategias se encuentran la autocensura, el problemático uso de herramientas legislativas, y la concesión de licencias de medios al mejor postor.

Los artículos identifican áreas problemáticas que requieren más investigación y atención, pero también subrayan la importancia del espacio que los medios ocupan en nuestras sociedades democráticas. Los medios son más que meras empresas con gran ánimo de lucro, ya que dan forma a nuestra visión cultural, social y política del mundo. No sólo distribuyen información, sino que también sirven para construir nuestra sociedad y definir nuestras prioridades colectivas. Los autores que han contribuido a esta edición nos envían un recordatorio implícito de que los medios pueden y deben realizar contribuciones positivas y productivas a las sociedades democráticas del hemisferio democrático: promoviendo el pluralismo, la convivencia y el necesario respeto para opiniones discrepantes.

Laurie Cole

Pluralismo y concentración en América Latina

Martín Becerra

El derecho a recibir y emitir información consagrado en los países democráticos, a partir de la Declaración Universal de Derechos Humanos en su artículo 19° y el artículo 13° de la Convención Interamericana de Derechos Humanos, constituye un excelente punto de partida para reflexionar acerca del pluralismo comunicacional en las sociedades contemporáneas.

En efecto, los principios de una circulación de información a la vez libre y equitativa y la garantía de pluralidad en los contenidos son en los tratados internacionales mencionados, condiciones aludidas para forjar la calidad y el estatuto democrático en cada país.

La necesidad de fortalecer el espacio público a través de la promoción de la diversidad de contenidos y de la pluralidad informativa se inscriben en las reformulaciones que, en materia de políticas de comunicación, tienen lugar en diferentes países actualmente. Un ejemplo sobresaliente de ello es el de la Convención sobre la Protección y

Promoción de la Diversidad de las Expresiones Culturales adoptada por la Conferencia General de la UNESCO de 2005, que se halla en proceso de aplicación en Europa y en otras regiones del mundo y que redimensiona la capacidad regulatoria de los Estados en el sector de la cultura industrializada.

Entre los obstáculos para garantizar el pluralismo se hallan lo que en la doctrina del continente americano en materia de derechos humanos se conoce como amenazas directas a la libertad de expresión (censura, amenazas físicas y atentados contra periodistas) y las llamadas amenazas indirectas. Entre ellas cabe destacar el proceso de concentración de la propiedad del conjunto de las industrias de información y comunicación

(en las que se incluye obviamente a los medios de comunicación).

Con Guillermo Mastrini hemos publicado el libro “Periodistas y magnates: estructura y concentración de las industrias culturales en América Latina,” que se enmarca

En América Latina, paradójicamente, conviven gobiernos legítimamente elegidos en sistemas democráticos poco atentos a la intervención del Estado para garantizar el pluralismo y la diversidad.

en un programa del Instituto Prensa y Sociedad (www.ipys.org) que estudia la concentración en los países latinoamericanos. Actualmente nos hallamos en la fase de actualización de esos datos en América Latina donde, paradójicamente, conviven gobiernos legítimamente elegidos en sistemas democráticos poco atentos a la intervención del Estado para garantizar el pluralismo y la diversidad. En la presentación del libro en Buenos Aires en 2006, el representante de Media Watch de Eslovenia, Lenart Kucic, sintetizó los tres efectos más relevantes de la concentración en los medios de comunicación:

1) La tendencia a la unificación de las líneas editoriales producto de la reducción de voces. Por ejemplo, ninguna de las numerosas emisoras televisivas propiedad del grupo News Corp (de Rupert Murdoch) se apartó del ferviente apoyo a la invasión a Irak por parte del gobierno de George W. Bush con el que Murdoch simpatiza abiertamente;

2) La existencia de conflicto de intereses entre el propósito informativo y el entramado económico del grupo de comunicación concentrado. El tamaño creciente de los grupos no reconoce fronteras de actividad en el ámbito de la comunicación, sino que se extiende a muchos otros sectores económicos, por lo que la información política y económica (tanto la que se brinda como la que se omite) suele estar tamizada por estos intereses;

3) La necesidad de concretar economías de escala y reducir costos laborales y administrativos conduce a los grupos de comunicación a maximizar el aprovechamiento de los recursos físicos y humanos para sus diferentes medios y unidades de negocio. La consecuente merma en la calidad del contenido y la precarización del empleo son dos consecuencias interrelacionadas que afectan al producto y al usuario final.

Pluralidad es, pues, defender la existencia de varios medios de comunicación por mercado, sin juzgar sobre su contenido, que puede o no ser diverso. El pluralismo no es la aceptación de pluralidad de unos medios, sino la manifestación de principios o doctrinas diversos.

A su vez, Carles Llorens Maluquer ha contribuido a pensar en otros efectos negativos de la concentración en relación con el pluralismo:

- Riesgo de control de un número importante de canales de información por una misma entidad;


- Disminución de las fuentes de información o uniformización de los contenidos;
- Tentativas de exclusión del mercado de nuevos actores independientes o de competidores más débiles;
- Capacidad de mayor influencia en el sistema político;

Llorens Maluquer define en términos más precisos el pluralismo, señalando que se trata del sistema por el cual se reconoce la pluralidad de doctrinas o métodos en materia política, económica, etc.; que la pluralidad radica en la multitud de informaciones; y que la diversidad hace hincapié en la variedad, diferencia o abundancia de contenidos. Por consiguiente, la pluralidad tiene que ver con el número y la diversidad, con variedad. El pluralismo es una dimensión más política.

Pluralidad es, pues, defender la existencia de varios medios de comunicación por mercado, sin juzgar sobre su contenido, que puede o no ser diverso. El pluralismo no es la aceptación de pluralidad de unos medios, sino la manifestación de principios o doctrinas diversos. Por lo tanto, pluralismo y diversidad pueden utilizarse como sinónimos y deben sostenerse en base a la diversidad de medios y de contenidos que por ellos circulan. Por supuesto, existen numerosas estrategias eficaces para promover el pluralismo, fundamentalmente

en Europa y en América del Norte, pero en la región latinoamericana hay carencia de experiencias oficiales al respecto.

En efecto, en la investigación que desarrollamos en “Periodistas y magnates” sobre la estructura y concentración de industrias de la cultura y la información en América Latina, se revela que América Latina exhibe índices de concentración de medios superiores a las de otras regiones del planeta, en un doble sentido: por un lado, en cada una de las industrias de la información (como la prensa escrita, la televisión abierta o de pago) los cuatro principales operadores dominan más del 75 por ciento del mercado (audiencia/abonados/lectores); y por el otro, está creciendo el tipo de concentración multimedia “conglomerada” que tipifica a los grupos de comunicación con presencia en casi todos los mercados de medios y también en telecomunicaciones.

Nuestra investigación indica que la concentración no es similar en todas las latitudes, ni en un mismo lugar en diferentes períodos históricos. Por el contrario: se trata de un proceso dinámico y en constante modificación. La necesidad de promover el pluralismo como soporte de recreación del espacio público debería inspirar mayores estudios y acciones sobre el tema, tan ligado al funcionamiento democrático de las sociedades contemporáneas cuyos procesos de socialización se hallan mediados por las industrias de la información y la comunicación. 

Dr. Becerra es Profesor Investigador en la Universidad Nacional de Quilmes e Investigador del Conicet, Argentina

El público en medio: La democracia y los medios en México

Juan Humberto Vital

En agosto de 2007, Fernando Del Monte, conductor del principal noticiario de televisión en Tijuana, renunció a su posición y oficio y buscó ganar electoralmente el gobierno municipal. Después de 25 días de campaña, perdió los comicios por una diferencia que apenas superó un punto porcentual (poco más de seis mil votos). Su imagen y propuesta las sustentó presentándose como “candidato ciudadano” y con el argumento que los periodistas “somos también servidores públicos.”

Dos meses después, las dos cámaras del Congreso mexicano y la mayoría de las legislaturas estatales aprobaron, en medio de la presión en contra de concesionarios y “celebridades” mediáticas, reformas constitucionales que limitan el gasto publicitario electoral — tanto de partidos como de simpatizantes y gobiernos locales — y contrarrestan así lo que diversos actores políticos y sociales denominaron “perversión mediática”.

Tan solo en el proceso electoral de 2006, el gasto de los partidos en propaganda en medios electrónicos alcanzó alrededor de 260 millones de dólares, que representa cerca del 70 por ciento del total de recursos que emplearon para la campaña electoral. La reforma legal pretende evitar que el dinero determine las preferencias electorales, pero el cambio supuso la pérdida de un jugoso negocio para las empresas mediáticas.

Entre ambos hechos, la máxima autoridad judicial mexicana revirtió

a mediados de 2007 las reformas legislativas que, votadas dos años antes, pretendían renovar el marco jurídico de los medios electrónicos consolidando su concentración. Hoy esta pendiente en el Senado la corrección ordenada por el fallo de la Corte a las leyes de Telecomunicaciones, Radio y Televisión, uno de los mayores puntos de desencuentro entre la clase política y los propietarios de radio y televisión después del revés que estos últimos sufrieron con la reforma electoral.

Tanto la aventura electoral de Del Monte como la contención de la clase política mexicana a los medios y sus representantes son los penúltimos capítulos de una tensión creciente entre poderes — los del Estado (legislativo y judicial) y los fácticos (medios) — cuya manifestación afecta el desenvolvimiento de la joven democracia mexicana que apenas hace ocho años vivió su primera experiencia de alternancia en la presidencia de la República.

Esta disputa se enmarca en la transformación reciente de los medios mexicanos, guiada por el arribo y la consolidación de grupos empresariales propietarios de distintos medios (televisión, radio, periódicos y revistas, Internet), la multiplicación de la oferta de servicios generados en México de información noticiosa en línea (114, en julio de 2006), así como el surgimiento en las principales ciudades del país de periódicos gratuitos y publicaciones de nicho. La transformación también se caracteriza por una mayor com-

petencia por los presupuestos publicitarios y las suscripciones, obligada por la sofisticación y exigencia de los anunciantes, la consolidación de las centrales de medios y la prevista disminución del gasto electoral.

Ante este panorama, los medios públicos lidian con las limitaciones presupuestales y la indefinición normativa que inhiben la capacidad para competir ante los consorcios mediáticos privados.

Al mismo tiempo, en más de la mitad de las entidades del país, el ejercicio de los profesionales del periodismo ha sido afectado por el riesgo que suponen la cobertura de temas como el narcotráfico y el crimen organizado: entre 2000 y 2006 están registradas 208 agresiones contra periodistas. Otro factor es la mayor oferta de egresados de centros de educación superior, que sea con mayores habilidades o con menores expectativas de remuneración. Finalmente hay la aparición de un mayor número de fuentes noticiosas que van desde los motores de búsqueda como Google y Yahoo!, hasta los ciudadanos que envían por celular las fotografías de sucesos en los que no estuvieron presentes reporteros profesionales.

Y en medio: el público, a un tiempo destinatario de los productos y servicios mediáticos y que se ha convertido en botín antes que en la suma de ciudadanos demandantes de información noticiosa útil para las deliberaciones de su vida cotidiana.

De hecho, la televisión es la principal fuente de acceso a las noticias e información política por parte de los mexicanos (62 por ciento) antes que la radio (17 por ciento) y los

periódicos (10 por ciento), según revelan encuestas gubernamentales. Asimismo, confían más en los medios (7.4 de 10) que en sus instituciones electorales y de protección a los derechos humanos. Para resolver un problema colectivo, prefieren acudir a los medios (33 por ciento) antes que a las autoridades (30 por ciento) o a la organización con otros afectados (26 por ciento).

Pero entre los jóvenes es cada

Tan solo en el proceso electoral de 2006, el gasto de los partidos en propaganda en medios electrónicos alcanzó alrededor de 260 millones de dólares, cerca del 70 por ciento del total de recursos que emplearon para la campaña electoral.

vez mayor el consumo informativo a través de motores de búsqueda, como demostró el establecimiento de la sección “Elecciones 2006” dentro de Yahoo! — una tendencia a considerar toda vez que se estima que, al concluir 2007, los usuarios de Internet en México sumaron 24 millones, cifra que podría duplicarse en una década.

Sin embargo, el último capítulo en la disputa entre poderes mediáticos y del Estado comenzó a escribirse en la primera semana de 2008 con la rescisión del contrato de Carmen Aristegui. La despedida de Aristegui, una de las principales

conductoras de informativos radiales de mayor audiencia en la Ciudad de México, por parte de la empresa Televisa Radio (empresa conjunta entre los españoles editores de El País, Grupo Prisa, y Televisa), ha desatado nuevas tensiones, dado que se trata de una voz crítica y que se destacó por tratar temas incómodos para el grupo en el poder, la Iglesia y los propios monopolios mediáticos.

Por una parte, la periodista, en un artículo editorial del que han hecho eco sus colaboradores, ha denunciado “la idea de la censura y el ajuste de cuentas como el trasfondo del asunto”; por la otra, los representantes de la cadena radial insisten en que “lo que hubo fue un vencimiento de contrato” pues no se alcanzó un acuerdo que buscaba modificaciones operativas y comerciales que buscaban mejorar la contabilidad de la empresa.

La conductora y quienes la apoyan apelan en foros públicos y declaraciones al “derecho de las audiencias” sustentado en la confianza que éstas establecen con los profesionales de la información, al tiempo que la empresa y numerosos ejecutivos mediáticos y periodistas consideran que una mayor rentabilidad está en función de “un mejor periodismo [que genere] más venta de lo normal” y evite la dependencia de los titulares de los informativos. Y nuevamente el público se encuentra en el medio. 🌐

Juan Humberto Vital es asesor de la Fundación Prensa y Democracia, donde participó en la realización de la investigación “Periodismo de Calidad, y profesor en la Universidad Iberoamericana.

Retos de los medios ante la corrupción en América Latina

Ricardo Uceda

La relación entre periodismo y corrupción tiene mucho sentido en América Latina porque, para decirlo a secas, es una región muy corrupta. Transparency Internacional sigue considerándola la más corrupta después de África. Como es bastante conocido, la clase política ha tenido un desempeño lamentable para enfrentar el problema, y tal vez no sea exagerado decir que es parte del problema. Si uno hace una lista de las dos últimas generaciones de presidentes latinoamericanos implicados directa o indirectamente con la corrupción de su gobierno, obtiene rápidamente un número de dos cifras. A veces, en algunos países, el desencanto con los políticos antiguos lleva a las masas a apoyar nuevas figuras que, con un discurso anti-sistema, obtienen el gobierno y una vez allí remozan la corrupción. Tenemos el caso de Perú, en la década pasada. Y ahora el ejemplo más conspicuo es el de Venezuela.

En general, la clase política ha culpado a la prensa de su desprestigio. El documento más importante al respecto es la consulta hecha a 231 líderes latinoamericanos por quienes prepararon el informe sobre democracia regional para el PNUD, en 2004. Estos líderes dijeron que los medios, a su vez instrumentos de grupos económicos que disputan el poder con los gobiernos elegidos por sus pueblos, son, junto con el

narcotráfico y los poderes fácticos, una amenaza para la democracia regional.

Es cierto que los medios son muchas veces funcionales a los poderes fácticos y que muy frecuentemente acusan sin pruebas e impunemente. Es cierto que las garantías democráticas permiten a menudo

Pero sin la prensa buena la actuación de los gobernantes sin escrúpulos no hubiera conocido límites, habida cuenta de la debilidad de las instituciones democráticas regionales.

la actuación de una prensa vil y sin principios. Pero sin la prensa buena la actuación de los gobernantes sin escrúpulos no hubiera conocido límites, habida cuenta de la debilidad de las instituciones democráticas regionales. Si hay un sector que ha combatido con eficacia a los corruptos latinoamericanos, ese ha sido el periodismo independiente y en particular el de investigación.

Tal vez el caso reciente más emblemático sea el de Costa Rica, donde se descubrió que tres ex presidentes (uno de ellos el secretario

en funciones de la OEA, Miguel Ángel Rodríguez) habían recibido pagos ilícitos. La pregunta sencilla es: ¿el conocimiento de estos hechos podría haber sido posible sin la investigación que al respecto realizó el diario La Nación? Es fácil y acertado responder que no, que ello hubiera sido imposible.

Otro caso es el de Perú, donde hubo una corrupción monumental durante el gobierno de Fujimori. Cuando el gobierno cayó, la Procuraduría Anticorrupción tuvo que recurrir a los periodistas de investigación para organizar sus casos. La mayoría de los numerosos procesos que Fujimori y Montesinos afrontan —que incluyen violaciones de derechos humanos, robo y malversación de fondos públicos— habían sido documentados por la prensa independiente.

Podríamos mencionar también los decisivos aportes del periodismo argentino para demostrar que el ex presidente Carlos Menem se enriqueció desmesuradamente durante su mandato, o del periodismo nicaragüense para demostrar el desvío de fondos públicos en provecho del ex presidente Arnoldo Alemán, y del periodismo guatemalteco para que se descubrieran las cuentas secretas que abrió en Panamá el ex presidente Alfonso Portillo. Sin estos aportes, esta corrupción no se hubiera conocido. No decimos aún sancionado, porque la actuación de la justicia ha sido dis-

par, y en algunos casos decepcionante.

Desde hace seis años el Instituto Prensa y Sociedad y Transparency Internacional premian las mejores investigaciones latinoamericanas sobre corrupción, y eso permite tener a la mano los datos de los mejores trabajos y de los casos más sorprendentes. Están los sobornos organizados por el partido gobernante de Lula en Brasil, los malos manejos dentro del popularísimo régimen de Néstor Kirchner en Argentina, el apoyo gubernamental al empoderamiento de los paramilitares en Colombia, el enriquecimiento ilícito de jueces supremos en Ecuador, la malversación de fondos ocurrida en la petrolera estatal en Paraguay, y los creativos procesos que los parlamentarios se inventan para robar dinero público en México, Guatemala, Brasil y otros países. Hay corrupción de medios de comunicación con el Estado, de Iglesias con el Estado, de asociaciones deportivas con el Estado — y la lista continua.

Naturalmente, este periodismo de investigación tiene limitaciones y muchos defectos pero un dato cierto es que cumple un rol destacado en la lucha contra la corrupción. Es importante destacarlo porque ocurre mientras se ha debilitado el apoyo a la investigación periodística por parte de las empresas, y cuando aparecen nuevas amenazas — especialmente del narcotráfico — contra la integridad física de quienes investigan. 🌐

Ricardo Uceda es el director del Instituto de Prensa y Sociedad (IPYS) en Lima, Peru.

La mordaza invisible de la autocensura deja rastro en Venezuela

Ewald Scharfenberg

En el polarizado proceso político de la “Revolución Bolivariana”, que vive Venezuela desde 1998, los medios de comunicación han tomado partido. Más allá de los conflictos visibles, las agresiones a periodistas, y la salida del aire del canal de televisión RCTV, el impacto mayor del régimen en el control de la información permanece prácticamente oculto. Hablamos de la autocensura. Los controles y acciones típicas de regímenes autoritarios han sido dejados como último recurso, y remplazados en gran medida por la autocensura, un mecanismo prácticamente imposible de captar por los sonares regulares de la libertad de prensa.

Es el terreno de la autocensura donde germinan los frutos de la intimidación, de la nerviosa preservación del puesto de trabajo, del quince y último para pagar la hipoteca, del “hazme este favor para el anunciante” y, sobre todo, en esta Venezuela polarizada, del “mucho cuidado no te vayas a meter en líos”. Y que es muy fértil en Venezuela: según un estudio sobre Censura y Autocensura realizado a mediados de 2007 por el Instituto Prensa y Sociedad de Venezuela (IPYS Venezuela), 44 por ciento de los reporteros en medios impresos y TV de Venezuela han seguido o han visto seguir instrucciones de sus medios para dejar de cubrir o de difundir informaciones, mientras 19 por ciento admiten abiertamente haber

decidido de manera personal dejar de cubrir algunas informaciones por razones que no fueran de calidad o jerarquía de la información, o por falta de espacio.

Tome a un reportero de cualquier diario, independiente o no, privado u oficial, en cualquier nación de Occidente, y encontrará a alguien en vilo por el debate interno que enfrenta acerca de cuestiones éticas, o vinculadas a intereses concretos o a temores instintivos, que se resumen en la pregunta eterna: ¿qué publico o dejo de publicar? El periódico de todos los días o el noticiario de TV deriva, en definitiva, de la respuesta que a cada hora de cada día se le da a esa pregunta en distintas esclusas del flujo informativo; algunas, externas a los medios, y otras de su propio seno.

Sin embargo, Venezuela ofrece condiciones particulares para alojarlo:

- El abandono del periodismo objetivo por buena parte de la prensa y los medios informativos a favor de una figuración partisana mediante la difusión de versiones sin validar y mera propaganda.
- El activismo político de una fracción del gremio periodístico.
- La débil praxis periodística y las falencias que en ese sentido se arrastraban desde antes del proceso bolivariano.
- La especial sensibilidad del

gobierno ante la importancia del “frente mediático” como parte de la batalla política.

- El auge singular del sector público como propietario de medios de comunicación.
- El uso de herramientas de control de la prensa, por parte del Estado, que funcionan de manera indirecta: leyes reguladoras, judicialización de casos aleccionadores, apelación a la publicidad oficial como forma de premio y de castigo, incentivo a la introducción de capitales privados “amigos” en la composición accionista de medios, etc.

Pero la dificultad, en Venezuela y en cualquier parte, estriba en cómo dar fe de ello. La autocensura se cumple de manera silenciosa y casi sin dejar rastro. No es estentórea, ocurre en la intimidad de las mesas de redacción y, a diferencia de la censura, no se impone sino que cuenta de antemano con la complicidad de una de las presuntas víctimas, que con frecuencia es el perpetrador: el periodista. Difícilmente éste daría testimonio de su propia falta. Además, no siempre es fácil distinguir entre la autocensura, la autorregulación de un medio en aras de su responsabilidad social, y la prebenda editorial de todo medio informativo por la cual jerarquiza los hechos y contribuye a organizar el mundo actual a los ojos de su audiencia. Lo que, en otros términos, quería decir que el tradicional método de documentación de casos

en libertad de expresión no parecía capaz de obtener resultados en este ámbito.

Resultados del estudio

Fue así como IPYS Venezuela decidió asumir el compromiso de desarrollar un estudio que optara por el método cuantitativo con la expectativa de que el secreto estadístico y la dilución de los casos individuales

44 por ciento de los reporteros en medios impresos y TV de Venezuela han seguido o han visto seguir instrucciones de sus medios para dejar de cubrir o de difundir informaciones

en tendencias generales pudieran salvar el obstáculo de la “confesión”. Los principales resultados del estudio son los siguientes:

a) El principal obstáculo que los periodistas encuentran para el cumplimiento de sus labores es el “Cierre de las fuentes oficiales” (23 por ciento), seguido del “Temor a las agresiones en la calle” (20 por ciento) y las “Amenazas del gobierno” (18 por ciento). El 51 por ciento de los entrevistados aseguraron haber enfrentado durante los últi-

mos doce meses algún incidente de impedimento de acceso a las fuentes oficiales.

b) Tales impedimentos parecen provenir con mayor frecuencia de instituciones como la Presidencia de la República (2,73, en una escala del 1 al 3 donde la puntuación 1 equivale a “Poco frecuente,” 2 equivale a “Algo frecuente,” y 3 es “Muy frecuente”) y la Fuerza Armada Nacional (2,59), de acuerdo a la percepción de los periodistas entrevistados. Por otro lado, 55 por ciento de los entrevistados aseguran haber sido objeto de algún impedimento de acceso por parte de “Ministerios y dependencias,” mientras que 49 por ciento dice lo mismo con respecto a “Gobernaciones y dependencias.”

c) Aunque 44 por ciento de los entrevistados no han sido víctimas de ninguna agresión física o acto de intimidación durante el período de un año previo al estudio, el restante 56 por ciento sufrió ataques como “Intimidación física o verbal” (30 por ciento), “Amenazas escritas o verbales” (28 por ciento), o “Agresiones físicas por parte de ciudadanos comunes” (11 por ciento).

d) Una fracción ínfima de los agredidos denunciaron los incidentes ante las autoridades “siempre” (1 por ciento) y “a veces” (4 por ciento), prefiriendo en cambio o bien el silencio o, si no, medios no judiciales como las organizaciones no gubernamentales o los propios medios de comunicación.

e) 50 por ciento de los entrevistados reconocen la existencia de algunos temas en cuya cobertura medios y periodistas deben acudir a normas de autorregulación. Parece probable que de esa misma base provenga el 47 por ciento de entrevistados que aseguran que autorregulación y autocensura no son sinónimos, citando como principal entre una y otra que mientras “la autorregulación obedece a principios éticos, la autocensura se debe a intereses”.

f) Entre quienes sostienen que algunos temas ameritan cierto grado de autorregulación por parte de medios y periodistas, los temas sujetos a tales precauciones serían aquellos “Que se refieren a menores de edad” (23 por ciento), “Que ofendan la moral pública” (17 por ciento) y vinculados “a la seguridad nacional” (13 por ciento). Por el contrario, entre los temas que menos requerirían de autorregulación estarían aquellos “conflictivos con el gobierno” (ocho por ciento) y los que “afecten los intereses o puntos de vista de los anunciantes” (cinco por ciento).

g) Cuarenta y cuatro por ciento de los entrevistados han seguido o han visto seguir instrucciones de sus medios para dejar de cubrir o de difundir informaciones, que constituyen casos de autocensura final.

h) Habrá que subrayar, no obstante, que las ocasiones que más recuerdan los periodistas entrevistados que recibieron o vieron recibir instrucciones de sus actuales medios para dejar de cubrir o de difundir alguna información estuvieron relacionadas con “Temas que podrían causar conflictos con autoridades del gobierno” (56 por ciento) y “Te-

mas que afectaban los intereses o puntos de vista de los anunciantes” (22 por ciento), justamente aquellos que los periodistas individualmente consideran como poco merecedores de autorregulación.

i) Diecinueve por ciento de los entrevistados admite abiertamente haber decidido de manera personal dejar de cubrir algunas informaciones por razones que no fueran de calidad o jerarquía de la información, o por falta de espacio. Del 80 por ciento que dice no haber incurrido en tales prácticas durante el período en estudio, 23 por ciento asegura, sin embargo, haber presenciado a colegas suyos que lo hacían.


j) Un 19 por ciento de los entrevistados dice que el anuncio de “No renovar la concesión a RCTV” se ha convertido en un hecho importante que tiene en mente cuando piensa si divulgar o no divulgar una información, mientras que otro 17 por ciento achaca a la “Aplicación de la Ley de Responsabilidad Civil en Radio y TV” ese mismo efecto de cautela, precursor a la autocensura.

Autocensuras final y previa se complementan

A pesar de identificarse de manera clara la diferencia entre autorregulación y autocensura, el personal periodístico que fue entrevistado parece convivir cotidianamente con la autocensura. Aunque la autocensura (final) emanada del medio parece ser más frecuente que la autocensura (previa) decidida por el propio periodista que procesa la información, una y otra parecen complementarse de manera inversamente proporcional, o como rezaba un viejo lema comercial de una mar-

ca de máquinas de afeitar: “Lo que a la primera se le pasa, la segunda la repasa.”

En primer lugar se verifica la autocensura previa, aquella donde el propio periodista se abstiene de cubrir una información u omite su difusión. De acuerdo a lo que el estudio constató, este primer retén parece obedecer más a los dictados de los valores y actitudes personales de los periodistas que intervienen en la confección inicial de las noticias: protección a la dignidad del menor, a la moral prevaleciente o a la seguridad de la patria.

Pero, luego de ese primer filtro de criterios “difusos” y personales, sigue el control más tangible de la autocensura final de parte del medio, principalmente cuidadoso de no divulgar informaciones que lo puedan enfrentar a poderes constituidos o fácticos, valga decir, el gobierno y los anunciantes que financian al medio. Así, cada quien cumple su parte. Mientras unos, los periodistas, retendrían básicamente aquello que contraría sus valores pero conservando intacto su perfil de independencia frente a los poderes, el medio cumpliría el trabajo sucio de anticiparse a las razones de Estado o a las susceptibilidades de sus patrocinantes. No en balde, y como reflejo de esa complementariedad, la principal razón mencionada por los periodistas como motivo para dejar de cubrir o difundir una información fue la de, total, “de cualquier manera los medios no iban a publicarla.” 

Ewald Scharfenberg, periodista y consultor venezolano, es director ejecutivo del Instituto Prensa y Sociedad de Venezuela (IPYS Venezuela) en Caracas.

Medios concentrados y desafíos para el pluralismo

Claudia Lagos Lira

A partir de la década de los '80 los sistemas políticos en América Latina tienden a democratizarse: asumen gobiernos elegidos luego de prolongadas dictaduras militares que se caracterizaron por vulnerar sistemáticamente los derechos humanos, proscribir toda actividad política y destruir el tejido social.

Con ello, los gobiernos autoritarios impactaron negativamente en la libertad de expresión: censura previa, autocensura, persecuciones judiciales, leyes mordaza, control de los medios, amenazas y muerte fueron algunas de las estrategias que caracterizaron este período.

A pesar de la paulatina normalización política, navegando por procesos de transición de mayor o menor complejidad que restituyeron mínimamente los derechos fundamentales, los resabios autoritarios quedaron inscritos en las culturas políticas. Con ello, el pleno goce de derechos humanos, entre ellos el de la libertad de expresión, no ha estado exento de trabas y los mecanismos para atropellarlos se han sofisticado.

De hecho, a principios del siglo XXI, perduran violaciones graves a la libertad de expresión en América latina: según el Comité para la Protección de Periodistas (CPJ), fueron asesinados durante 2007 periodistas y trabajadores de medios en Haití,

Honduras, Paraguay, Perú, México y Brasil. Reporteros Sin Fronteras consigna decenas de periodistas cubanos presos, y según el trabajo de la Fundación para la Libertad de Prensa (FLIP) de Colombia, se mantienen las amenazas y las agresiones, incluso con resultado de muerte, contra periodistas en ese país.

El pleno goce de derechos humanos, entre ellos el de la libertad de expresión, no ha estado exento de trabas y los mecanismos para atropellarlos se han sofisticado.

A estas prácticas tradicionales de violaciones a la libertad de expresión, se suman estrategias más sofisticadas: es lo que la Relatoría para la libertad de expresión de la Organización de los Estados Americanos (OEA), en su informe anual 2003, denominó "restricciones indirectas," como es el uso de la publicidad oficial para condicionar contenidos o la asignación arbitraria de

las concesiones radioeléctricas. El informe señala que la concentración económica de la propiedad de los medios de comunicación es otra manifestación de este tipo de restricciones a la libertad de expresión. La preocupación no es nueva: ya el Informe McBride de la UNESCO (1980) abordó el problema.

Se trata de un proceso global con implicaciones e imbricaciones complejas. Tiene dimensiones económicas, pero también simbólicas-culturales. Desconocerlo es querer tapar el sol con un dedo.

El proceso de mundialización no es propio de este período histórico, pero sí se ha agudizado producto de las nuevas tecnologías, los procesos de intercambios financieros globales y la tendencia a la conglomeración de las industrias. Es más: ahora se verifican fusiones, compras, crecimientos horizontales, verticales y en conglomerado no sólo en una industria específica, sino que se cruzan bienes y servicios. Así, el propietario de un holding mediático también puede tener presencia en equipos deportivos o en el negocio de la basura.

El Caso en Chile

En el caso chileno, las telecomunicaciones es el sector económico de mayor crecimiento en cuanto a su aporte al Producto Interno Bruto

(PIB) entre 1996 y el 2005. El sector de telecomunicaciones creció un 5,7 por ciento entre 2006 y 2005; mientras que el crecimiento de la economía en general fue de un 5,3 por ciento para el mismo período. De hecho, según el estudio "Periodistas y Magnates," en Chile los mercados de telefonía fija y móvil, Internet y televisión de pago son los más concentrados.

Una operación de compra venta en el sector de la radiodifusión aun en stand by, con capitales extranjeros involucrados, se ha paseado por los distintos órganos fiscalizadores y judiciales durante 2007 y da luces de los problemas, desafíos y vacíos en esta materia.

En Chile hay 1.490 radioemisoras al año 2006. De ellas, 175 son AM y 1.315 son FM. El 97,9 por ciento de los hogares chilenos posee radio y el 90,6 por ciento acostumbra escucharla. El 89,8 por ciento de la población escucha radio mientras hace otra actividad.

Prisa, una empresa española, ha iniciado un proceso de compra del holding radial Iberoamerican, donde el grupo quedaría en una posición dominante con el 45 por ciento del mercado radial y más del 37 por ciento de la torta publicitaria de este sector en Chile. Prisa, a través de su filial Consorcio Radial de Chile (CRC) "opera 89 concesiones de radiodifusión... desde Arica a Punta Arenas, conformando 4 cadenas de radio", mientras Claxson opera, a través de Iberoamerican, "142 concesiones de radiodifusión en distintas localidades, conformando 8 cadenas radiales", según el Tribunal de la Libre Competencia (TDLC) chileno.

En julio del 2007, el mismo TDLC aprobó, con un voto disidente y con algunas exigencias como despren-

derse de algunas concesiones, la operación de compra venta de Prisa en Chile. Un grupo de radios y la Fiscalía Nacional Económica recurrieron de protección y perdieron ante la Corte Suprema. Paralelamente, la Contraloría tramitaba una resolución que en enero de 2008 reconoció que la Subsecretaría de Telecomunicaciones (SUBTEL) debía revisar la operación al amparo del principio de reciprocidad que recoge la Ley de Prensa sobre libertades de opinión e información y ejercicio del periodismo. Es decir, España, en este caso, debe ofrecer las mismas condiciones a ciudadanos o empresas chilenas para operar concesiones radioeléctricas.

Este caso es una oportunidad para identificar los vacíos legales en estas materias, las debilidades fiscalizadoras y la tendencia de enfrentar estos fenómenos solo desde el punto de vista empresarial y del libre mercado, cuando nos estamos enfrentando a problemáticas de índole simbólica, de generación de contenidos y, finalmente, de diversidad y pluralismo.

Desafíos

Desde el Informe McBride a la fecha, la hipótesis de que a mayor concentración, menor pluralismo y consiguiente estrechamiento del mercado simbólico de las ideas, ha ido robusteciéndose y ganando adeptos.

Sin embargo, la investigación sobre la materia es escasa. Y lo es en dos sentidos: primero, en cuanto a dimensionar el fenómeno. Y ahí es necesario mejorar la generación de estadísticas en materias de industrias culturales en América latina, en general, y en Chile, en particular. El Instituto Nacional de Estadísticas,

el Consejo Nacional de la Cultura y la Subsecretaría de Telecomunicaciones han avanzado, pero aun queda mucho por hacer. En ese sentido, es indispensable aumentar los estándares de transparencia de los mercados de las industrias culturales: conseguir cifras de ganancias, audiencias o estructuras propietarias puede resultar toda una aventura.

Luego, el desafío tal vez mayor en estas materias dice relación con generar indicadores que nos permitan levantar evidencias respecto a la relación entre la concentración de la propiedad de los medios de comunicación y el pluralismo. ¿De qué manera una estructura de propiedad determinada de un conglomerado infocomunicacional, como pueden ser O'Globo, Clarín o Prisa, afecta en el pluralismo?

Es urgente, asimismo, la revisión de las normativas y las instituciones fiscalizadoras de estos fenómenos, a la luz de una mirada cultural y política y no sólo económica.

Dar respuesta a ambos desafíos debería ser prioritario para los gobiernos de la región con el objetivo de tomar decisiones en políticas públicas que hagan posible garantizar el derecho a la libertad de expresión y fomentar la diversidad y el pluralismo de nuestras sociedades multiétnicas, plurilingüísticas y multipartidistas con enormes diversidades regionales, etáreas y socioeconómicas. Heterogeneidad que a la cual los contenidos envasados y transmitidos vía antenas repetidoras generalmente son insensibles. 

Claudia Lagos Lira es periodista y académica del Instituto de la Comunicación e Imagen de la Universidad de Chile.

FOCAL's Indigenous Governance Program hosted two groundbreaking workshops between February 5-14 in Guatemala and Peru. These workshops brought together indigenous leaders, government officials, international organizations and Canadian mining companies to discuss improving cooperation to promote local development and sustainable communities.

EMPLOYMENT OPPORTUNITIES AT FOCAL

Editor/Communications Manager (April 2008-March 2009, with possibility of extension)

Application deadline: February 29, 2008

Senior Program Director in Education Research and Policy (one year contract, with possibility of extension)

Application deadline: March 3, 2008

Senior Program Director in Health Research and Policy (one year contract, with possibility of extension)

Application deadline: March 14, 2008

Before applying, please see the full job descriptions and necessary qualifications at: www.focal.ca

Write for FOCALPoint

Articles between 700-1000 words in English, French or Spanish are welcome. All submissions are on a volunteer basis and must be exclusive to FOCALPoint. For full submission guidelines, please contact rschmidt@focal.ca or visit www.focal.ca.

The views expressed in FOCALPoint are those of the authors and do not necessarily reflect the opinions of FOCAL or FOCAL staff.

FOCAL publications, reports, and articles are available online at www.focal.ca



FOCAL

Canadian Foundation for the Americas
Fondation canadienne pour les Amériques
Fundación Canadiense para las Américas
Fundação Canadense para as Américas

Board of Directors

Chair

John Graham, Consultant

Bob Anderson, former Vice President Americas, CIDA

Alain Berranger, Executive-in-Resident, Schulich School of Business

Secretary

Michael Bell, Consultant, Justice Solutions Inc.

Treasurer

Anthony M.P. Tattersfield, Partner, Raymond Chabot Grant Thornton

Executive Director

Carlo Dade, FOCAL (ex-officio)

Directors of the Board

Charles P. Bassett, Former Canadian Executive Director to the Inter-American Development Bank

Pablo F.G. Bréard, Vice President, Head of International Research, Scotiabank group

Rt. Hon. Joe Clark, Former Canadian Prime Minister

Graeme Clark, Ambassador & Permanent Representative of Canada to the OAS (ex-officio)

Winston Cox, Deputy Secretary-General, Development Cooperation, Commonwealth Secretariat

Jean Daudelin, Assistant Professor, Norman Paterson School of International Affairs, Carleton University

Paul Durand, OAS Resident Representative to the Dominican Republic

James Fox, Assistant Deputy Minister, Bilateral Relations, Foreign Affairs & International Trade Canada

Kenneth N. Frankel, Attorney, Toronto

Jennifer L. McCoy, Associate Professor of Political Science (Georgia State) and Director of the Americas Program at The Carter Center

Beatrice Rangel, President and CEO, AMLA Consulting

Elizabeth Spehar, Consultant, Washington, D.C.

Vinita Watson, Executive Director for Canada, Inter-American Development Bank (ex-officio)

FOCAL Staff

Carlo Dade, Executive Director

Olga Abizaid, Senior Analyst (on maternity leave)

Alexa Barrera, Project Manager, Trade and Development

Jean-Pierre Chabot, Project Coordinator

Leslie Fillion-Wilkinson, Project Coordinator / Associate Editor

Sandra Jackson, Director of Finance and Operations

Diane Larabie, Office Manager

Barbara Maclaren, Project Manager, Labour and Migration

Omaira Mindiola, Project Manager, Indigenous Governance

Rachel Schmidt, Director of Communications / Editor

Tandy Shephard, Project Manager, Mapping the Media

Racquel Smith, Project Manager, Civil Society and Governance

Vladimir Torres, Project Manager, Trade and Development

Cristina Warren, Program Director, Research Forum on Cuba

Interns/Research Associates: *Sarah Acosta, Whitney Ersman, Phil*

Gonzalez, Jordan Khan, Juan Miranda, Gonzalo Moreno, Marta

Oprisan, Fernando Pareja, Lucille Villaseñor-Caron.

1, rue Nicholas Street

Suite/Bureau 720

Ottawa, Ontario

K1N 7B7 Canada

Tel/Tél: 613.562.0005

Fax/Télé: 613.562.2525

Email/Courriel: focal@focal.ca

www.focal.ca